

3.6.16

כ"ו באייר תשע"ו

אל: **מבקר המדינה**

רח' מבקר המדינה 2

ירושלים

מיקוד 9101001

הנדון: תלונה על "מריחת" תלונתי לשרת המשפטים בעניינה של מנכ"לית משרד המשפטים (עו"ד **אמי פלמור**) בעניין מתן גיבוי להתנהגות פסולה עד כדי חשש לפלילים מצד היועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד **דנה נויפלד**.

שלום רב,

ביום **31.5.16** קיבלתי תשובה, שחברה ב-**10.12.15** ע"י **מיכל טנא**, עו"ד, מנהלת היחידה לפניות הציבור והממונה על חוק חופש המידע במשרד המשפטים, מי שמונתה ע"י שרת המשפטים לבדוק את תלונתי כנגד מנכ"לית משרד המשפטים, עו"ד **אמי טלמור**, שבה טענתי, שבמסגרת תפקידי **ידעה ונתנה גיבוי** לשכירה (ופעמיים) ב"פטור ממכרז" של עו"ד **תמר גולן**, ע"י היועצת המשפטית של משרד התקשורת (עו"ד **נגה רובינשטיין**) וסמנכ"לית הבכירה למינהל ומשאבי אנוש במשרד התקשורת (**תמי לשם**), ששכרו ובפעמיים את שירותיה של עו"ד **תמר גולן על חשבון המדינה**, כדי **להגן על עצמן**.

זאת, תוך הסתרה, שהשכירה של עו"ד **תמר גולן** בפטור ממכרז נועדה כדי **להגן עליהן אישית**, בהליכים, שהתקיימו (ועודם מתקיימים) בבית הדין לעבודה (וכרגע בבג"ץ).

יודגש, שנושא שכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן לא הועלה** בפני בתי המשפט העוסקים בנושא ולכן הם מטופלים בנפרד ולכן **אין** כאן בעיה של התערבות בהליך התלוי ועומד בבתי משפט.

כ"כ יודגש, שבמקביל הוגשה על ידי באותה פרשה תלונה חמורה כנגד עו"ד **דנה נויפלד** לנב"ת"ם ו**נמצאה בעיקרה מוצדקת** והיא הועברה ע"י נב"ת"ם (**הילה גרסטל**, הנציבה שפרשה), להכרעת היועץ המשפטי לממשלה הקודם, אך גם נושא זה "נמרח" ועד היום לא נמסרה לי כל התייחסות מה נגמר בנושא זה (די ברור למה: עו"ד **דנה נויפלד** היא בת טיפוחיו של עו"ד **אבי ליכט**, המשנה ליועמ"ש. היא הייתה העוזרת האישית שלו במשך שנים והוא שדאג לה, שתהיה היועצת המשפטית של משרד התקשורת).

קיצור העלילה (שמכונה על ידי "הפרשה הסודית" בגלל צו איסור הפרסום לגביה, שנמשך כבר מעל ל- 5 שנים), בפרשה שנמשכת מ-2011 ועד היום:

1. סמנכ"ל בכיר במשרד התקשורת, AB, נקרא (ב-2011) לדיון ע"י **עדן בר טל** (לשעבר מנכ"ל משרד התקשורת) ו**תמי לשם**, שהודיעו לו, שהוא מפוטר, בגלל "מעשים לא נאותים", שכללו, בין היתר, מעשים, שאפשר לכנות אותם בקצרה: "הטרדה מינית".

2. AB טען בתגובה, שמדובר ב"עלילת דם" אותה יזמו והוציאו לפועל **תמי לשם** ועו"ד **דנה נויפלד** (ביחד עם הקב"ט של המשרד, שבאותה עת היה כפוף ל**תמי לשם**), כדי לנקום בו, משום שהוא **סירב להצטרף ל"בישול מכרז"**, ש**תמי לשם** "בישלה" יחד עם עו"ד **דנה נויפלד**, שהייתה באותה עת מועמדת (מטעמו של עו"ד **אבי ליכט**, המשנה ליועמ"ש), להיות היועצת המשפטית של מועצת הכבלים והלוויין. AB באותה עת היה X ולכן קולו היה מכריע בעניין אישור מינויה לתפקיד הזה במכרז שהתקיים במועצת הכבלים והלוויין.

לאחר שמועמדותה לתפקיד היועצת המשפטית של מועצת הכבלים והלוויין נפלה, עו"ד **דנה נויפלד** מונתה לתפקיד היועצת המשפטית של משרד התקשורת עצמו, תפקיד, שהתפנה לפתע, לאחר התפטרותה של היועצת המשפטית הקודמת (עו"ד **נגה רובינשטיין**). לדברי AB, השניים הללו (**תמי לשם** ועו"ד **דנה נויפלד**) החליטו **להתנקם בו על סירובו להשתתף ב"בישולי מכרזים" ולכן "בישלו" לו "עלילת דם"**, כדי **לסלקו ממשרד התקשורת**. הוא פנה לבית הדין לעבודה בת"א במטרה למנוע את פיטוריו.

3. כדי להגן על הנתבעים (משרד התקשורת, **עדן בר-טל ותמי לשם**), נשכרו שירותיה של עו"ד **תמר גולן**, מומחית מס' 1 בישראל בתחום דיני העבודה והנושאים, שהועלו ע"י AB.

4. אולם, בית הדין לעבודה בת"א קבע חד-משמעית, שאכן **הייתה "עלילת דם"** והחזיר את AB לעבודה ופסק לו פיצויים.

5. כדי לערער על ההחלטה החמורה הזו לבית הדין הארצי לעבודה, נשכרו **בשנית** שירותיה (גם כן בפטור ממכרז) של עו"ד **תמר גולן**. וכאן, אחרי דיונים, שנמשכו כשנתיים, בית הדין הארצי לעבודה פסק אחרת **והפך** את פסק הדין המקורי על פיו, אבל השאיר כמה נושאים בלתי ברורים ובלתי פתורים. כעת המצב הוא, ש-AB הגיש בג"ץ (בג"ץ 3980/16) כנגד ההחלטה של בית הדין הארצי לעבודה. הדיון בבג"ץ יתקיים בעתיד הקרוב.

עיקרי תלונתי

תלונתי כאן מתמקדת רק **בהיבט אחד ספציפי של הפרשה**: השכירה השנייה של עו"ד **תמר גולן** בפטור ממכרז. אם בפעם הראשונה, ששירותיה נשכרו, הטענות של AB ל"בישול עלילת דם" כנגדו היו רק בגדר טענות, שנשמעות על פניהן די מופרכות, הרי בשכירה השנייה של עו"ד **תמר גולן**, היה כבר **פסק דין מבית משפט**, שקבע חד משמעית, שטענותיו הוכחו ואכן הייתה כנגדו "עלילת דם" (כך לשון בית המשפט).

כלומר: בשכירה השנייה של שירותיה של עו"ד **תמר גולן**, אלו שיזמו את הפטור השני ממכרז (**תמי לשם** ועו"ד **דנה נויפלד**), עשו זאת תוך הסתרת העובדה, שהן שוכרות את שירותיה **כדי להגן על עצמן**, **בניגוד לחוקים ולנהלים**, על חשבון המדינה, מפני טענותיו של **AB**, טענות חמורות, שכולן במישור הפלילי והמשמעתי.

דהיינו: אני מתלונן, שמנכ"לית משרד המשפטים (במסגרת אחריותה האישית ובמינוי לתחום הסיוע המשפטי לעובדי המדינה), **ידעה על השכירה השנייה בפטור ממכרז, של עו"ד תמר גולן, שהיא שכירה לא חוקית**, גם בגלל שאני אישית פניתי אליה **3 פעמים ברציפות** (דרך הדוברת שלה) והתרעתי בפניה על המהלך הבלתי חוקי הזה. כ"כ, היא ידעה על כך מפרסום, שהיה באותה עת גם בעיתון "גלובס" (מעבר למה שאני עצמי פרסמתי בעיתון "טלקום ניוז").

בבדיקה של עו"ד **מיכל טנא** נפלו כמה פגמים מהותיים (ואני מתעלם לגמרי מכך שהחלטה שלה מדצמבר 2015 הוסתרה מפני יותר מחצי שנה):

א. נטען, שלא נמצא תיעוד לפניותי בלשכת המנכ"לית. אולם, אני במפורש ציינתי שכל פניותי עברו דרך דוברת המשרד (כך עובד השירות הציבורי מאז ומתמיד, פניות למנכ"ל מעיתונאים עוברים **תמיד** דרך הדובר של המשרד).

כלל לא נעשתה בדיקה עם הדוברת, מי חיבר לה את התשובות לשאלותי. כל מי שנמצא יותר מיומיים בשירות הממשלתי, יודע שהדוברות של המשרד אינה ממציאה תשובות משל עצמה, אלא כל תשובה לעיתונאי עוברת אישור אישי של המנכ"ל, **במיוחד כשהפנייה של העיתונאי נוגעת אישית למנכ"ל**.

כך, הרחיקו כאן את המנכ"לית מהשאלות והתשובות שלי, שנעשו דרך הדוברת.

ב. נטען, שמשרד התקשורת דיווח על העסקת עו"ד **תמר גולן** ליו"ר הוועדה להעסקת עורכי דין פרטיים. אולם, לא צוינו בתשובה הפרטים הבאים:

1) האם בוצע דיווח, ששכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן** נעשתה כדי להגן על **תמי לשם** ועו"ד **דנה נויפלד בעצמן על עצמן**? הרי ברור לחלוטין שזה **לא דווח**, כי **אסור** היה להן בכלל לעסוק בפטור ממכרז הזה, כי הוא נוגע להן **אישית**. ובכלל, ההגנה על עובדי ציבור בבתי המשפט עקב מילוי תפקידם, לא יכולה להיות בכלל בצורה כזו של "פטור ממכרז", ויש לכך סדרת כללים מאוד ברורה, שלא בוצעה.

2) מתי זה דווח? האם זה לא היה דיווח **אחרי** שאני (וגם "גלובס" אחרי), חשפו את הפטורים המוזרים הללו ממכרז?

ג. נטען, שלא הייתה פנייה להגנה משפטית. זה ברור: זה בדיוק מה שאני טוען: הן (**תמי לשם ועו"ד דנה נויפלד**) לא פנו לוועדה כי הן **עקפו אותה**, ע"י שכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן** בפטור ממכרז. מנכ"לית משרד המשפטים **ידעה זאת** (הן עקב 3 פניותי והן עקב הפרסומים שהיו אצלי ובגלובס), ולמרות זאת לא עשתה מאומה (כי זה מתפקידה, במינוי אישי), כדי לעצור את ההליך

הבלתי חוקי הזה של שימוש בכספי המדינה (שבמשרד התקשורת), כדי להגן על 2 עובדי המדינה הללו, עקב פסק הדין החמור בת"א, שקבע, שהייתה כאן "עלילת דם", **שהן יזמו אותו**.

יתרה מכך, פרקליטות המדינה עצמה (בבירור, שנעשה במקביל בנבת"ם), הודתה, **שלא היה מקום** לשכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן** בפרשה זו. אולם, כל "שומרי הסף" ובראשם היועץ המשפטי לממשלה ומנכ"לית משרד המשפטים, שידעו על הדבר החמור הזה **בזמן אמת**, החליטו לתת **גיבוי** דווקא למפרי החוק והתקנות (**תמי לשם** ועו"ד **דנה נויפלד**).

בשולי הדברים אוסיף, שנודע לי, שהפרוטוקולים של הפטורים במכרז לשכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן** "עברו טיפול" ואולי אף "הועלמו", ע"י הנוגעים בדבר (כלומר: ע"י **תמי לשם** ועו"ד **דנה נויפלד**), כדי להעלים ראיות מהמעשים החמורים, שנעשו כאן על ידן.

סיכומו של עניין: סבורני, שלא ניתן להמשיך ו"למרוח" את הפרשה הזו ולהסתתר מאחורי צו החיסיון שמכסה את הפרשה הזו, אבל לא יכול לכסות את המעשים שנעשו במשרד התקשורת ובמשרד המשפטים בשכירת שירותיה של עו"ד **תמר גולן** (ופעמיים), בגיבוי אישי של מנכ"לית משרד המשפטים, עו"ד **אמי פלמור**, שידעה על הפרשה הזו בזמן אמת והחליטה לתת גיבוי דווקא למפרי החוק. בדיקת תלונתי, שהופנתה לשרת המשפטים הייתה "מריחה אחת גדולה" והמשך החיפוי על מפרי החוק.

מצ"ב המסמכים העיקריים בסיפור הזה, אוכל להוסיף כל מסמך אם יהיה צורך.

בברכה

אבי וייס

ראשון לציון.

מיקוד: 7572013

סלולר: X, פקס: X, דוא"ל: aviw@telecomnews.co.il